

Beweisansatz (Satz 4.2.1)

Falls $AX_P \subseteq Th_P$ und $AX_P \vdash_K \varphi$, dann gilt $\varphi \in Th_P$.

Erster Ansatz: AX_P : definierende Gleichungen E_P

Aber:

$AX_P \not\models \forall x_1, x_2, x_3 : \text{number } \text{plus}(x_1, \text{plus}(x_2, x_3)) \equiv \text{plus}(\text{plus}(x_1, x_2), x_3)$

Gödelscher Unvollständigkeitssatz

P enthält number, plus, times, $AX_P \subseteq Th_P$ entscheidbar.

Dann existiert $\varphi \in Th_P$ mit $AX_P \not\models \varphi$.

Induktionsbeweise

Zeige

$$\forall x_1, x_2, x_3 : \text{number} \quad \text{plus}(x_1, \text{plus}(x_2, x_3)) \equiv \text{plus}(\text{plus}(x_1, x_2), x_3) \in Th_P$$

Induktionsanfang

$$\forall x_2, x_3 : \text{number} \quad \text{plus}(\mathcal{O}, \text{plus}(x_2, x_3)) \equiv \text{plus}(\text{plus}(\mathcal{O}, x_2), x_3)$$

Induktionsschluss

$$\forall y : \text{number}$$

$$(\forall x_2, x_3 : \text{number} \quad \text{plus}(y, \text{plus}(x_2, x_3)) \equiv \text{plus}(\text{plus}(y, x_2), x_3))$$

$$\rightarrow (\forall x_2, x_3 : \text{number} \quad \text{plus}(s(y), \text{plus}(x_2, x_3)) \equiv \text{plus}(\text{plus}(s(y), x_2), x_3))$$

structure bool

true : bool

false : bool

structure list

nil : list

cons : number \times list \rightarrow list

$AX_{\text{bool}} =$

{true \equiv true \leftrightarrow *TRUE*,
false \equiv false \leftrightarrow *TRUE*,
true \equiv false \leftrightarrow *FALSE*,
false \equiv true \leftrightarrow *FALSE*}

$AX_{\text{list}} =$

{nil \equiv nil \leftrightarrow *TRUE*,
 $\forall x, y : \text{number}, l, k : \text{list}$ cons(x, l) \equiv cons(y, k) \leftrightarrow $x \equiv y \wedge l \equiv k$,
 $\forall y : \text{number}, k : \text{list}$ nil \equiv cons(y, k) \leftrightarrow *FALSE*,
 $\forall x : \text{number}, l : \text{list}$ cons(x, l) \equiv nil \leftrightarrow *FALSE*}

Def. 5.1.1 (Axiome AX_P zu einem Programm)

Zu einer Datenstruktur-Definition

structure s

$$cons_1 : s_{1,1} \times \dots \times s_{1,n_1} \rightarrow s$$

\vdots

$$cons_m : s_{m,1} \times \dots \times s_{m,n_m} \rightarrow s$$

definieren wir

$$\begin{aligned} & \{\forall x^*, y^* : w \quad cons_i(x^*) \equiv cons_i(y^*) \leftrightarrow x_1 \equiv y_1 \wedge \dots \wedge x_{n_i} \equiv y_{n_i} \mid 1 \leq i \leq m\} \cup \\ & \{\forall x^* : w, y^* : v \quad cons_i(x^*) \equiv cons_{i'}(y^*) \leftrightarrow FALSE \mid i, i' \in \{1, \dots, m\}, i \neq i'\}. \end{aligned}$$

Hierbei sei $w = s_{i,1}, \dots, s_{i,n_i}$ und $v = s_{i',1}, \dots, s_{i',n_{i'}}$.

Für ein Programm P mit den Datenstrukturen s_1, \dots, s_h definieren wir

$$AX_P = AX_{s_1} \cup \dots \cup AX_{s_h} \cup$$

$$\{\forall x^* : w \quad l \equiv r \mid l \equiv r \in E_P, x^* \text{ sind die Variablen in } l\}.$$

Def. 5.1.3 (Termersetzungskalkül K)

Φ : Menge universeller Gleichungen u. universeller Äquivalenzen $\forall x^* : w \ \xi_1 \leftrightarrow \xi_2$.

Definiere die zugehörige **Termersetzung-Relation** \rightarrow_{Φ} :

$\psi_1 \rightarrow_{\Phi} \psi_2$ für quantorfrem Formeln ψ_1 und ψ_2 gdw. es ex. $\pi \in Occ(\psi_1)$ mit

- $\psi_1|_{\pi} = \sigma(l)$ und $\psi_2 = \psi_1[\sigma(r)]_{\pi}$ für Gleichung $\forall x^* : w \ l \equiv r \in \Phi$ und Substitution σ oder
- $\psi_1|_{\pi} = \sigma(\xi_1)$ und $\psi_2 = \psi_1[\sigma(\xi_2)]_{\pi}$ für Äquivalenz $\forall x^* : w \ \xi_1 \leftrightarrow \xi_2 \in \Phi$ u. Subst. σ oder
- $\psi_1|_{\pi} = (t \equiv t)$ und $\psi_2 = \psi_1[TRUE]_{\pi}$ für einen Term t oder
- $(\psi_1|_{\pi} = \xi \wedge TRUE$ oder $\psi_1|_{\pi} = TRUE \wedge \xi)$ und $\psi_2 = \psi_1[\xi]_{\pi}$ für Formel ξ oder
- $(\psi_1|_{\pi} = \xi \wedge FALSE$ oder $\psi_1|_{\pi} = FALSE \wedge \xi)$ und $\psi_2 = \psi_1[FALSE]_{\pi}$ f. Fml. ξ oder
- $\psi_1|_{\pi} = \neg FALSE$ und $\psi_2 = \psi_1[TRUE]_{\pi}$.

Termersetzungskalkül K : $\Phi \vdash_K \forall \psi$ gdw. $\psi \rightarrow_{\Phi}^* TRUE$
für alle quantorfrem Formeln ψ .